



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-478/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALPHA ENGINEERING j.d.o.o., Popovača, Ulica Mate Lovraka 10, OIB 83012495159, odlučujući o žalbi SPOMENKE JAKOVLJEVIĆ iz Repušnice, Gajeva 87, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Mučnjak, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1387/22-29 od 17. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Spomenke Jakovljević iz Repušnice, Gajeva 87, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1387/22-29 od 17. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu, je odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ALPHA ENGINEERING j.d.o.o., Popovača, Ulica Mate Lovraka 10, OIB: 83012495159, MBS: 081093724. Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici na eoglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 17. siječnja 2023. u 11,30 sati.

II. Za stečajnoga upravitelja imenuje se mr.sc. Jozo Jelavić iz Zagreba, Pavla Hatza 9, OIB: 79433837132.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ALPHA ENGINEERING j.d.o.o., Popovača, Ulica Mate Lovraka 10, OIB: 83012495159, MBS: 081093724.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.“

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno nakon provedenog prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, a primjenom odredbi čl. 5., 110., 115., 132. i 289. Stečajnog zakona.

3. Spomenka Jakovljević iz Repušnice, Gajeva 87, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je podnijela pravovremenu žalbu protiv toga rješenja, navodeći kako je podnosi iz svih propisanih žalbenih razloga, u bitnom navodeći da dužnik ima imovinu čija je vrijednost dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, da je sud odredio predujam za troškove postupka u iznosu većem od propisanog u čl. 114. Stečajnog zakona, bez navođenja razloga zašto to nije zatražio od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, kao i da nije nesporno utvrđeno postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. Stečajnog zakona ni postojanje uvjeta za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Predložila je ukinuti pobijano rješenje i odbiti prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečaja nad dužnikom, podredno ukinuti rješenje i vratiti predmet radi donošenja nove odluke te naknaditi trošak žalbe u iznosu od 1.555,35 EUR za sastav i sudske pristojbe sukladno tarifi prema odluci suda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi kako je Spomenka Jakovljević kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ovlastila odvjetnika Hrvoja Mučnjaka za zastupanje dužnika u ovom postupku pa ovaj sud uzima da je podnijela i žalbu protiv pobijanog rješenja, koju je podnio isti odvjetnik.

7. Ovaj sud na temelju podataka u spisu utvrđuje kako je prvostupanjski sud donio jasno obrazloženo rješenje u kojem je pravilno primijenio materijalno pravo, nakon zakonito provedenog prethodnog postupka.

8. Prethodni postupak (čl. 115. SZ-a) je pokrenut na temelju prijedloga Financijske agencije, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela kako dužnik na dan 28. travnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 334.147,69 kn, kao i da dužnik ima šest zaposlenika.

8.1. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje (list 147. spisa) proizlazi kako je na dan 17. siječnja 2023 ukupan preostali iznos duga predmetnog dužnika 46.038,16 EUR.

8.2. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, odnosno u slučaju kada dužnik predloži stečaj i ako postoji prijetuća nesposobnost.

8.3. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz kojih je utvrdio kako dužnik nema nekretnine, dionice ni vozila, a iz navoda dužnika je utvrdio postojanje novčanih tražbina prema trećim osobama i pokretnina u knjigovodstvenoj vrijednosti od 19.453,17 kn (list 94. spisa). U vezi s tim žaliteljica dostavlja uz žalbu dio projektne dokumentacije za Simulator leta za Airbus A320 klasificiran kao FNPT II MCC, za koji projekt navodi da ima tržišnu vrijednost oko 1.000.000,00 EUR. Ovu činjenicu i dokaz drugostupanjski sud ne može prihvatiti u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a, jer se radi o novoj činjenici i novom dokazu koji nisu tijekom postupka isticali.

9. U odnosu na žalbene navode glede pozivanja osoba s pravnim interesom na uplatu predujma za troškove prethodnog i stečajnog postupka, vidljivo je kako je prvostupanjski sud pravilno donio to rješenje sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, nakon što je u prethodnom postupku utvrdio da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova ili je neznatne vrijednosti. Sud je pravilno (u točki 11. obrazloženja) ocijenio kako se tražbinama dužnika prema trećim osobama stečajni vjerovnici ne mogu namiriti dok se eventualne parnice ne okončaju i dužnik pokuša naplatiti. Iz spisa nije vidljivo postojanje uplate na ime troškova postupka.

9.1. Žalitelj pogrešno smatra kako je sud trebao pozvati osobu ovlaštenu za zastupanje na uplatu predujma za troškove postupka te kako je predujam određen iznad zakonskog maksimuma, budući da je sud postupio po odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, a ne po odredbama čl. 113. SZ-a. Dakle, kako nitko nije uplatio zatraženi predujam za troškove, sud je postupio po odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a i donio pobijano rješenje, koje žaliteljica ničim nije dovela u pitanje.

10. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 8. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb318-e2b37**

Kontrolni broj: **0eb94-415de-ff60c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.